

УДК 343.43 © А. К. Теохаров, А. Я. Бондарь, И. М. Шилова, 2019

DOI: 10. 24411/1999-6241-2019-14015

12.00.08 Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право

19.00.05 Социальная психология

Детерминанты попрошайничества

Теохаров Александр Константинович ¹,

кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры криминологии, психологии и педагогики.

E-mail: teo_oma@mail.ru

Бондарь Альберт Янович ²,

преподаватель кафедры оперативно-разыскной деятельности и специальной техники в ОВД.

E-mail: bond1988@mail.ru

Шилова Ирина Михайловна ³,

кандидат педагогических наук, профессор кафедры общей и педагогической психологии. E-mail: alpaka1@yandex.ru

¹ Омская академия МВД России, Омск, 644092, Россия, пр. Комарова, 7, Россия

² Восточно-Сибирский институт МВД России, Иркутск, 664074, ул. Лермонтова, 110, Россия

³ Омский государственный педагогический университет, Омск, 644099, наб. Тухачевского, 14, Россия

Реферат

Введение. Современное попрошайничество перестало ассоциироваться с такими понятиями, как обездоленность, нищета, бездомность, голодание и безработица. Попрошайничество является одним из способов паразитирования на человеческом милосердии и наивности (количество истинно нуждающихся в материальной поддержке составляет 5–10%, а в Москве и Санкт-Петербурге данный показатель еще ниже и не превышает 2–3%). Рассматриваются детерминанты, которые способствуют распространению попрошайничества как разновидности мошенничества, приводятся детерминанты организованного попрошайничества. **Материалы и методы.** Исследование основывается на результатах анкетирования 750 граждан г. Омска среднего возраста (от 31 до 40 лет). Анкетирование проводилось в период с октября по ноябрь 2018 г. Методологическую основу составили общие и частные научные методы познания объективной действительности (диалектический, сравнительный, формально-юридический анализ). **Результаты и обсуждение.** По мнению респондентов, основной причиной попрошайничества является исторически сложившееся благосклонное отношение к нему граждан. Это можно объяснить менталитетом россиян, который сохраняет гуманное отношение к нуждающимся в помощи. В качестве основных причин, способствующих попрошайничеству, рассмотрены алкоголизм, наркомания и паразитический образ жизни. Ослабление социальной политики государства в совокупности с падением моральных устоев привело к тому, что трудоспособные граждане без какого-либо стеснения и стыда прибегают к попрошайничеству. Рассмотрено влияние на попрошайничество таких причин, как развитие интернет-технологий, несовершенство правовой основы противодействия данному явлению, недостатки в деятельности органов внутренних дел и миграция. **Выводы.** Современное попрошайничество в большей степени детерминировано причинами субъективного характера, среди которых благосклонное отношение граждан к попрошайкам, алкоголизм, наркомания и паразитический образ жизни. В последние годы увеличение количества попрошаек связано с широким распространением интернет-технологий.

Ключевые слова: попрошайничество; организованное попрошайничество; детерминация; причины и условия; негативное социальное поведение; паразитический образ жизни.

Для цитирования: Теохаров А. К., Бондарь А. Я., Шилова И. М. Детерминанты попрошайничества // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24, № 4(79). С. 456–464. DOI: 10. 24411/1999-6241-2019-14015

Основные положения

1. Современное попрошайничество как разновидность преступного поведения в основном детерминировано причинами субъективного характера, среди которых исторически сложившееся благосклонное отношение граждан к попрошайничеству, алкоголизм, наркомания и паразитический образ жизни.

2. Особенностью современного попрошайничества является его распространение в интернете. Большой охват аудитории, возможность быстрого сбора средств, опосредованное обращение к незнакомым людям — это те преимущества интернета, которые делают его привлекательным для попрошаек.

3. Проблемы, возникающие в деятельности органов внутренних дел по предупреждению попрошайничества, обусловлены пробелами в уголовном, административном и ведомственном законодательстве. Ведомственное законодательство предусматривает лишь фраг-

ментарные полномочия сотрудников полиции в сфере борьбы с попрошайничеством.

Введение

Актуальность, значимость и сущность проблемы.

Криминологические исследования попрошайничества активно проводились в период 1970–1990 гг. [1–4]. Однако после упразднения ст. 209 УК РСФСР количество исследований заметно сократилось, и в них попрошайничество уже рассматривалось не как разновидность преступного поведения, а как антисоциальное явление. Традиционное отношение к попрошайничеству как вынужденному занятию, характерному для нищих, должно быть пересмотрено. Необходимость криминологического анализа детерминации попрошайничества вызвана тем, что из традиционного занятия нищих и обездоленных оно превратилось в незаконный бизнес, привлекавший к себе внимание мошенников и организованных преступных групп. Поэтому в статье рассмотрены причины, которые обу-

словливают не вынужденное попрошайничество, а занятие им в целях получения постоянного заработка, основанного на обмане, насилии и коррупции.

Цель исследования заключается в определении причин, способствующих попрошайничеству как разновидности преступного поведения.

Теоретические предпосылки. В начале 1990-х гг. интерес к исследованию попрошайничества среди ученых-юристов заметно угас. Это можно объяснить тем, что 5 декабря 1991 г. ст. 209 УК РСФСР, предусматривающая уголовную ответственность за систематическое занятие бродяжничеством или попрошайничеством, была упразднена. К тому же на сегодняшний день на федеральном уровне отсутствует административная ответственность за занятие попрошайничеством. Поэтому немногочисленные современные исследования не затрагивают существенные признаки попрошайничества и его детерминацию, а в основном посвящены вопросам противодействия ему посредством уголовной и административной ответственности [5–8].

В сравнении с такими фоновыми явлениями, как алкоголизм, наркотизм, проституция, которые довольно широко исследованы в криминологии, негативные последствия попрошайничества явно недооценены. Среди криминологов сформировалось своеобразное обывательское отношение, которое сводится к тому, что в России сложились объективные причины роста попрошайничества: либерально-демократические реформы 1990-х гг.; ослабление социальной функции государства; существенная социальная дифференциация населения; высокая конкуренция на рынке труда; разрушение народного хозяйства и т. д. Помимо этого, незаинтересованность исследователей обусловлена практикой подаяния, которая имеет традиционный характер для России, догматическую связь с христианством и представляется легитимной в глазах общественности.

Влияние вышеуказанных причин на существование попрошайничества очевидно, и их особенности постоянно являются предметом изучения социологов. Следует отметить, что в настоящее время вопросы детерминации попрошайничества достаточно полно освещены в социологии как зарубежными, так и отечественными исследователями. Зарубежные ученые рассматривают попрошайничество как продукт социальной эксклюзии и в числе его основных причин выделяют современные процессы экономической глобализации, которые ограничивают шансы на рынке труда, осложняют доступ к социальным услугам и тем самым выталкивают людей на улицу [9–13]. Отечественные ученые рассматривают попрошайничество как социальный институт, представляющий своеобразный вид отношений между лицами, которые нуждаются в подаянии и которые подают его. Причины, способствующие попрошайничеству, исследователи подразделяют на три группы: внешние (войны, стихийные бедствия, пожары), внутренние (возраст, инвалидность, тяжелая болезнь, алкоголизм, наркомания) и социальные (менталитет, падение уровня жизни, безработица, миграция) [14–18].

Следует констатировать, что политические, экономические и социальные детерминанты попрошайничества широко освещены в социологии. Однако указанные причины можно назвать объективными по отношению к попрошайничеству. Поэтому интерес представляет изучение детерминант попрошайничества с позиции криминологии.

Материалы и методы. Для достижения поставленной цели в период с октября по ноябрь 2018 г. было проведено анкетирование граждан г. Омска с использованием разработанной анкеты, которая была анонимной и состояла из 20 вопросов. Охват анкетированием составил 750 человек. Респондентами являлись лица среднего возраста (от 31 до 40 лет). Статистическая обработка результатов проведена с использованием программ Microsoft Excel 2010.

Результаты и обсуждение

1. Исторически сложившееся благосклонное отношение граждан к попрошайничеству. Результаты анкетирования, проведенного среди 750 граждан г. Омска, демонстрируют, что фактор сочувствия к попрошайкам является лидирующим и составляет 32%. Это можно объяснить менталитетом россиян, который сохраняет гуманное отношение к нуждающимся в помощи. И. В. Мещанинов отмечал, что «в древней Москве нищий всегда был не только жданным, но, в известное время, и очень желанным гостем в каждом сколько-нибудь зажиточном доме, а тем больше во время богомолья при дверях церкви и на улице при выходе из церкви. Повсюду в старом городе он был если не почетным, то весьма почтенным горожанином, присутствием которого тогдашняя общественность во многих случаях очень дорожила. При всех значительных храмах и приходских церквях г. Москвы были свои записные нищие» [19, с. 412].

Следует согласиться с М. Л. Бутовской, что «в современном индустриальном и постиндустриальном обществе человек значительно автономизируется, наблюдается разрыв семейных связей, резкое ограничение контактов даже с близкими родственниками (родители — дети, братья — сестры). Однако активный отклик на просьбы нуждающихся в помощи не ослабевает. Вероятно, альтруизм следует рассматривать как одну из базовых сущностей человека, имеющую врожденные предпосылки» [16, с. 4].

Исследованием выявлено, что 51% респондентов подают милостыню редко, 28% — всегда и 21% — никогда. Из тех лиц, которые постоянно подают попрошайкам, 87% делают это машинально. При этом 77% респондентов уверены в том, что у попрошайек есть иные возможности заработка, а 53% граждан полагают, что у просящих подаяния нет в этом острой нужды. Налицо парадоксальная ситуация — люди отдают деньги, сознательно допуская, что они пойдут не на благое дело и перед ними не нищий, а мошенник. Абсурд состоит еще и в том, что лишь 18% респондентов жертвуют деньги в благотворительные фонды, так как не уверены в их истинных целях. Иными словами, люди предпочитают быстро расставаться с деньгами и думать, что «на небесах им зачтется», нежели помогать тем, кто действительно в этом нуждается.

Приходится констатировать, что в силу стереотипного отношения россиян к попрошайкам сложилась практика подаяния нищим, по сути, теми же нищими. Только бедный поможет бедному, поскольку тот, кто смог стать богатым, уже иначе интерпретирует бедность. Но на бедном человеке можно заработать, понимая, что он обязательно поможет бедному. Поэтому и создаются лозунги и реклама, призывающие людей подавать милостыню, помогать ближним. Это игра на человеческих чувствах, это выгода тех, кто организует «спасительные» мероприятия, а беднеют те, кто все еще живет детскими представлениями о добре и зле.

Таким образом, граждане, в силу доброты, наивности и предрассудков, сами способствуют попрошайничеству как незаконной индустрии. Реальность такова, что псевдонищие паразитируют на гражданах, наживаются на тех, кто участвует в производстве социального продукта.

2. Алкоголизм и наркомания. Данную причину занятия попрошайничеством указали 29% респондентов. По мнению граждан г. Омска, в 78% случаев лица, страдающие алкогольной зависимостью, занимаются попрошайничеством несистемно, оно не является для них своеобразным видом заработка, а сводится к тому, чтобы за определенное время собрать необходимую сумму на покупку алкоголя. Как правило, таких попрошаек можно видеть «дежурящими» у магазинов алкогольной продукции или аптек. При этом 100% респондентов уверены в том, что деньги пойдут на приобретение алкоголя, но, несмотря на это, 58% опрошенных все равно дают деньги. Так как истинная цель попрошайничества является очевидной, то попрошаики-алкоголики часто говорят об этом открыто, а иногда держат табличку «подайте на выпивку», «надо похмелиться» и т. п.

Нередки случаи, когда лица, страдающие алкогольной или наркотической зависимостью, посредством обмана, угроз и побоев заставляют попрошайничать своих родственников. Это, в первую очередь, относится к родителям, вовлекающим своих детей в занятие попрошайничеством. Так, Х. в период с апреля по ноябрь 2017 г. вовлекала в систематическое занятие попрошайничеством в общественных местах свою несовершеннолетнюю дочь путем создания у нее видимость безвыходного положения. При этом не наблюдалось тяжелых жизненных обстоятельств или отсутствия места жительства. Вовлечение в попрошайничество было вызвано алкогольной зависимостью Х. Тем самым Х. совершила преступление, предусмотренное ч. 2 ст. 151 УК РФ, и приговором суда ей было назначено наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы условно¹.

В августе 2017 г. участковый уполномоченный полиции в г. Березовском Кемеровской области заметил 68-летнюю пенсионерку, которая просила милостыню у прохожих. Полицейский выяснил, что женщину вынуждал попрошайничать наркозависимый племянник. Кроме того, на лице у женщины были гематомы. При содействии социального работника потерпевшую поместили в больницу, где ей диагностировали истощение и перелом нескольких ребер. По подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ и ч. 1 ст. 115 УК РФ, был задержан ранее судимый М., который продал технику и мебель в доме родственницы, забирая у нее всю пенсию и заставлял оформлять микрокредиты².

Алкоголизм и наркомания способствуют также организованному попрошайничеству. Лишь 11% респондентов отметили возможность вовлечения алкоголиков и наркоманов в занятие попрошайничеством организованными преступными группами. Это объясняется тем, что данная форма незаконного бизнеса носит латентный характер и не распространена на территории г. Омска.

Организованные преступные группы на добровольной основе предоставляют «рабочие» места алкоголикам и наркоманам, а те в свою очередь занимаются попрошайничеством, отдавая работодателю около 20–30% ежедневного заработка, а иногда работая исключительно за выпивку или дозу.

Однако большей общественной опасностью обладает организованное попрошайничество, основанное на использовании малолетних детей и рабского труда. Интерес для организованных преступных групп представляют неблагополучные семьи, в которых родители, являющиеся наркозависимыми или алкоголиками, готовы предоставить своих детей в «аренду» и даже продать их. По статистике «Yandex» и «Google», такие запросы, как «где продают детей», «купля-продажа ребенка», ежемесячно вводят в поисковые системы несколько тысяч россиян. Можно найти и конкретные объявления, но их немного. Например, на одном из форумов, посвященных детям и материнству, висит такое объявление: «Срочно. Продам ребенка, сложились очень плохие жизненные обстоятельства, срочно нужны деньги. Люди добрые замужние, пишите, пожалуйста, чем быстрее, тем лучше, и договоримся. Вышлю фото себя и фото отца ребенка». В большинстве объявлений авторы ссылаются именно на тяжелую финансовую ситуацию или случайную беременность³.

Подобные объявления о продаже детей в интернете встречаются не очень часто, но на них оперативно реагируют правоохранительные органы. Например, в Липецке полиция задержала отца-одиночку, который пы-

¹ Приговор Малгобекского городского суда (Республики Ингушетии) от 13 февраля 2018 г. по делу № 1-29/2018. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/ZDqRuXys57x1/> (дата обращения: 30.12.2018).

² Житель Кузбасса заставлял пожилую тетю зарабатывать ему на наркотики попрошайничеством. URL: <https://sib.fm/news/2017/08/18/zhitel-kuzbassa-zastavljal-pozhiluju-tjotju-zarabatyvat> (дата обращения: 30.12.2018).

³ Живой товар. Почему родители продают собственных детей. URL: https://life.ru/t/passeledovanie/1015605/zhivoi_tovar_pochiemu_roditeli_prodiaut_sobstviennykh_dietiei (дата обращения: 02.01.2019).

тался продать своего сына за 1,5 млн рублей⁴; в Астрахани мужчина хотел сбыть ребенка за 800 тыс. рублей⁵, а в Москве семья беженцев из Донецка предлагала купить своего ребенка за 4,5 млн⁶. В Орловской области 24-летняя женщина отдала своего новорожденного сына цыганам за гораздо меньшее вознаграждение — 10 тыс. рублей и сломанный мобильный телефон⁷; в Омске мужчина предлагал своего шестимесячного ребенка за 10 тыс. рублей и бутылку пива⁸.

Одними из наиболее востребованных работников у организованных преступных групп являются инвалиды-колясочники, злоупотребляющие алкоголем. Это объясняется тем, что данная категория попрошаек приносит наибольший процент дохода и в силу своей зависимости выполняет требования работодателей. Так, 21 ноября 2018 г. в Тольятти двое неизвестных подошли к безногому Н., сидевшему в инвалидной коляске около своего дома, схватили его, усадили в автомобиль и увезли в неизвестном направлении. Н. не работал, получал пенсию по инвалидности, злоупотреблял алкоголем и иногда просил милостыню. 24 ноября по факту похищения было возбуждено уголовное дело. В результате оперативно-розыскных мероприятий выяснилось, что Н. находился в Самаре, где его насильно держали в одной из квартир. К преступлению были причастны трое цыган, которые сначала привезли инвалида в Чапаевск и заставляли заниматься попрошайничеством⁹.

3. Паразитический образ жизни. В постсоветской России нежелание работать и стремление к нетрудовым доходам являются одними из ведущих причин роста попрошайничества (так считают 15% респондентов). Ослабление социальной политики государства в совокупности с падением моральных устоев привело к тому, что трудоспособные граждане без какого-либо стеснения, стыда прибегают к попрошайничеству (69% респондентов считают, что занятие попрошайничеством является личным выбором). Систематическое занятие попрошайничеством как разновидность нетрудового дохода объясняется тем, что, получив хоть один раз материальную помощь, лица в дальнейшем адаптируются к этой роли. По данным исследования, проведенного Н. Н. Седовой, «после трех лет пребывания на паперти индивид теряет надежду изменить свой статус и мирится со своей новой ролью. Три года — это срок, на протяжении которого у человека

формируется так называемая культура бедности, атрофируется мотивация к социальным достижениям, формируются установка на выживание любой ценой и паразитический образ жизни» [20, с. 207].

Приходится констатировать, что реабилитация лиц, систематически занимающихся попрошайничеством, является малоэффективной, так как с течением времени они привыкают к этому образу жизни. Они начинают находить в подобном занятии больше плюсов, чем минусов (свободный график работы, легкий заработок, самостоятельность), и поэтому не думают о возврате к прежней жизни. К тому же некоторые попрошайки имеют доход гораздо больший, чем другие (например, в Москве и Санкт-Петербурге попрошайки за день в среднем собирают от 1 до 3 тыс. рублей).

Падение нравственных канонов способствовало тому, что наряду с алкоголиками и наркоманами попрошайничеством занимаются молодые трудоспособные люди. Многие из студентов занимаются этим ради быстрого заработка, развлечения и забавы (например, стоят с табличками «помогите на увеличение груди», «помогите на iPhone» и т. п.). Так, в 2017 г. в Санкт-Петербурге, а потом и в Москве появилось так называемое «чемоданное» попрошайничество. Как правило, такие попрошайки стоят на станциях метрополитена или вокзалах, хорошо одеты, рядом чемодан, а в руках листок с надписью: «Не хватает на билеты. Обокрали». Граждане не могут спокойно пройти мимо молодых людей и даже в мыслях не допускают, что перед ними мошенники. Срабатывает простая логика: Москва и Санкт-Петербург являются туристическими мегаполисами, и ежедневно в них приезжают тысячи путешественников, а карманников и грабителей много. Невозможно не помочь, если люди попали в беду, к тому же выглядят они интеллигентно, заметно стесняются. Данная мошенническая схема срабатывает безотказно, и если уличным музыкантам, пенсионерам и инвалидам граждане дают мелочь, то «несчастные» туристы получают банкноты с двумя и даже с тремя нулями¹⁰.

Указанный вид попрошайничества распространен и в других странах. Например, к попрошкам в странах Юго-Восточной Азии все чаще стали присоединяться западные туристы. Такие попрошайки пытаются профинансировать свои поездки за счет местных жителей и других туристов¹¹.

⁴ В Липецке арестован мужчина, пытавшийся продать малолетнего сына за 1,5 млн рублей. URL: https://piter.tv/event/V_Lipecke_arestovan_muzhchina_pitavshij_sya_prodat_maloletnego_sina_za_1_5 mln_rublej/ (дата обращения: 02.01.2019).

⁵ Астраханец пытался продать ребенка за 800 тысяч рублей. URL: https://news.rambler.ru/other/19576130/?utm_content=rnews&utm_medium=read_more&utm_source=copylink (дата обращения: 02.01.2019).

⁶ Беженцы из Донецка продавали в Москве 8-месячного ребенка. URL: <http://www.profi-forex.org/novosti-mira/entry1008255776.html> (дата обращения: 02.01.2019).

⁷ Мать продала новорожденного за 10 000 рублей. URL: <https://life.ru/t/новости/33014> (дата обращения: 02.01.2019).

⁸ Омич хотел продать своего полугодичного ребенка за 10 тысяч рублей и бутылку пива. URL: <https://www.omsk.kp.ru/daily/25982.5/2915410/> (дата обращения: 02.01.2019).

⁹ Его заставляли попрошайничать: в Тольятти среди белого дня похитили безногого мужчину. URL: <https://yandex.ru/turbo?text=https%3A%2F%2Fwww.samara.kp.ru%2Fdaily%2F26912.5%2F3958546%2F&d=1> (дата обращения: 02.01.2019).

¹⁰ Обокрали. Помогите... на билет. URL: <https://rg.ru/2017/12/20/reg-szfo/v-peterburge-polzovateli-socsetej-vyivili-novyy-vid-poproshaek.html> (дата обращения: 02.01.2019).

¹¹ Расцвет «западного попрошайничества» возмутил жителей Азии. URL: https://www.moya-planeta.ru/news/view/rascvet-zapadnogo-poproshajnichestva-vozmutil-zhitelej-azii_30033/ (дата обращения: 29.12.2018).

Особую обеспокоенность вызывает то, что практика попрошайничества негативно влияет на несовершеннолетних, в том числе из благополучных семей. Они осознают возможность быстрого получения денег, не прибегая к каким-либо усилиям. Нередко объектами их внимания становятся точки питания, где они просят посетителей купить что-нибудь из еды. В некоторых случаях такая форма попрошайничества приобретает навязчивый характер (например, двое или трое несовершеннолетних подходят к столику, требуя купить им еду, и стоят до тех пор, пока посетители не сдадутся).

4. Распространение попрошайничества в интернете. На сегодняшний день интернет — это место, где ежедневно люди из разных частей земного шара взаимодействуют между собой. Они общаются, читают новости, работают и просто отдыхают. Всемирная паутина является лучшим способом распространения информации, поэтому в ней пытаются попросить денег (данную причину указали 9% респондентов). В интернете создаются сообщества, помогающие собирать средства нуждающимся (pozitin.ru/poprosit-pomoshchi, naodnom.ru/sbor-sredstv, zaimyonline.ru/poprosit-deneg). Существуют и сайты, на которых дается инструкция о том, как правильно просить денег на те или иные нужды (realinvestment.ru, sbordeneg.com, uvolsya.ru).

В интернете можно отыскать не только сайты и группы благотворительных фондов, но и сообщества, в которых люди бесплатно отдают вещи и одежду. К тому же сегодня достаточно много иностранцев, занимающихся благотворительностью, а некоторые состоятельные люди раздают деньги просто так. Как правило, они рассылают предложения с заветными транзакциями или же опубликовывают в социальных сетях данные об оставленных ими «кладах» (последний прием использовался богачом из Сан-Франциско, который прятал деньги в разных местах, затем сообщал об этом людям и наблюдал за происходящим).

Причины, по которым попрошайки чаще стали использовать возможности интернета, следующие: большой охват аудитории; возможность заручиться поддержкой благотворительных фондов; люди перечисляют столько денег, сколько могут; возможность быстрого сбора средств на те или иные нужды; пожертвования собираются с незнакомых людей, за это нестыдно перед близкими; оказание помощи не только деньгами (например, одеждой, едой, обувью).

Распространенными способами попрошайничества в интернете являются:

- обращение в разнообразные благотворительные фонды;
- создание постов в социальных сетях;
- оставление просьб на разнообразных тематических форумах;
- написание объявлений на электронных площадках объявлений в интернете;
- использование рассылок по электронным почтам;
- попрошайничество в мессенджерах.

Обычно попрошайничеством занимаются через социальные сети и в благотворительных группах, так как данные ресурсы позволяют донести информацию до большей аудитории людей.

Попросить денег у людей через интернет не составляет труда, а успех попрошайничества зависит от того, как преподносится просьба, потому что многие могут не доверять представленной информации. В большинстве случаев это проработанная (душераздирающая) история, из-за которой возникла необходимость в деньгах. Чем подробнее она будет расписана, тем выше шансы на успех. Самыми популярными из них являются: болезнь родственника; необходимость оказания срочной дорогостоящей помощи детям; сокращение на работе; развод; пребывание в роли жертвы крупной кражи денег; кризис в стране; банкротство банка, в котором хранились средства человека.

Следует отметить, что современные пользователи не верят даже реальным историям, если их проблематично подтвердить. Поэтому просьба о помощи подкрепляется «живыми» профилями в социальных сетях, реке-визитами счетов, на которые предлагается переводить деньги, сайтами с подробной историей просящего, фотографиями документов (медицинского заключения, паспорта, судебного решения). Важную роль играет длительное пребывание на том или ином виртуальном ресурсе, так как лица, недавно зарегистрированные на сайте (если это не специализированный ресурс для нуждающихся) и просящие деньги, вызывают у людей явное недоверие. Именно поэтому пользователи-попрошайки задевают свои старые активные страницы. Как показывает практика, просящий добивается успеха, если заручился поддержкой благотворительных организаций и фондов помощи.

5. Несовершенство правовой основы противодействия попрошайничеству. По данным проведенного анкетирования, 7% опрошенных граждан считают, что одной из причин, способствующих попрошайничеству, являются недостатки в отечественном законодательстве. Действительно, современное законодательство в сфере противодействия попрошайничеству нельзя признать единообразным и систематизированным. В законодательных актах не наблюдается единой нормотворческой линии, которая определяла бы как государственную политику, так и основные понятия (например, «попрошайничество», «навязчивая форма», «организация занятия попрошайничеством»), необходимые для установления границ законодательного регулирования в изучаемой сфере. Нормы, регламентирующие борьбу с попрошайничеством, закреплены в различных по значению и направленности нормативных правовых актах, которые между собой не согласуются и имеют ряд недостатков.

В настоящее время на федеральном уровне отсутствует административная ответственность за занятие попрошайничеством (87% респондентов не знали об этом), подобные нормы содержатся только в региональных кодексах об административных правонарушениях (Москвы, Свердловской, Ярославской, Омской,

Томской, Ростовской областей). Следует отметить, что в указанных регионах правоприменительная практика по привлечению к административной ответственности за занятие попрошайничеством практически отсутствует. Ранее один из авторов обращал внимание на то, что это связано с несовершенством регионального административного законодательства, в частности, формулировка статей не позволяет применять административные меры в отношении попрошаек, так как наступление ответственности возможно только в том случае, если действия лица выражаются в навязчивой форме. Поэтому в ситуации, когда человек молчаливо стоит с протянутой рукой и собирает деньги, его действия не носят противоправного характера [21, с. 17].

О. А. Дизер справедливо указывает, что «введение административной ответственности на федеральном уровне за занятие бродяжничеством и попрошайничеством будет способствовать усилению эффективности защиты общественной нравственности от угроз, связанных с рассматриваемыми антисоциальными явлениями. Однако применение мер административной ответственности за занятие бродяжничеством и попрошайничеством должно осуществляться после применения административно-правовых мер защиты общества от угроз, связанных с бродяжничеством и попрошайничеством (официального предостережения о недопустимости антисоциального поведения, медицинских и иных реабилитационных мер)» [5, с. 59].

В УК РФ предусмотрена норма, устанавливающая запрет на систематическое вовлечение несовершеннолетних в совершение антиобщественных действий, в том числе и попрошайничество (ст. 151). Однако указанная норма имеет существенные недостатки, которые не позволяют признать ее эффективной. Прежде всего, наличие в формулировке признака «систематическое». Следует согласиться с Е. В. Сокол, что «различная трактовка этого признака состава преступления, во-первых, приводит к тому, что признак „систематическое“ относят либо ко всем формам вовлечения несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий или только к отдельным видам вовлечения несовершеннолетнего, во-вторых, допускает различное понимание его количественных и временных характеристик» [22, с. 135]. Кроме того, данная норма не защищает права детей в силу их малолетнего возраста либо состояния здоровья. Дело в том, что при совершении попрошайничества с использованием грудных, малолетних либо больных детей понятие «вовлечение» по отношению к указанной категории несовершеннолетних является неприменимым, так как они еще неспособны осознать как свои, так и чужие действия.

В качестве одного из недостатков нормативно-правового регулирования в рассматриваемой сфере также следует указать отсутствие уголовной ответственности за организацию занятия попрошайничеством. На протяжении последних лет об этом неоднократно упоминали государственные деятели, ученые и журналисты, однако до настоящего времени этот вопрос остается

нерешенным. Необходимость установления уголовно-правового запрета очевидна, так как общественная опасность организованного попрошайничества заключается в посягательстве на свободу личности. Данный криминальный бизнес основывается на вовлечении в занятие попрошайничеством, принуждении к продолжению занятия попрошайничеством и совершении деяний, направленных на организацию занятия попрошайничеством другими лицами. Организованное попрошайничество неизбежно сопряжено с совершением таких преступлений, как похищение человека, незаконное лишение свободы, торговля людьми, использование рабского труда, побои, умышленное причинение вреда здоровью различной степени тяжести, угроза убийством или причинения тяжкого вреда здоровью и др.

6. Недостатки в деятельности органов внутренних дел по предупреждению попрошайничества.

Органы внутренних дел в числе своих функций осуществляют и борьбу с попрошайничеством, поэтому его распространение, по мнению 6% респондентов, связано и с недостатками в их деятельности.

Следует отметить, что проблемы, возникающие в деятельности органов внутренних дел, прежде всего, обусловлены пробелами в законодательстве, которые были указаны ранее. Помимо этого, ведомственное законодательство предусматривает лишь фрагментарные полномочия сотрудников полиции в сфере борьбы с попрошайничеством. Данные полномочия отражены в приказах МВД России от 29 января 2008 г. № 80 (в ред. приказа МВД России от 12 февраля 2015 г. № 283) «Вопросы организации деятельности строевых подразделений патрульно-постовой службы полиции» (во время службы наряды должны обращать особое внимание на лиц, занимающихся попрошайничеством), от 31 декабря 2012 г. № 1166 (в ред. приказа МВД России от 8 сентября 2016 г. № 526) «Вопросы организации деятельности участковых уполномоченных полиции» (участковые уполномоченные обязаны выявлять на административном участке лиц, вовлекающих несовершеннолетних в систематическое занятие попрошайничеством), от 15 октября 2013 г. № 845 (в ред. приказа МВД России от 15 октября 2013 г. № 845) «Об утверждении Инструкции по организации деятельности подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел Российской Федерации» (выявление лиц, вовлекающих несовершеннолетних в занятие попрошайничеством).

Ранее Указом Президента РФ от 2 ноября 1993 г. № 1815 «О мерах по предупреждению бродяжничества и попрошайничества» на органы внутренних дел возлагались следующие задачи:

- 1) выявление лиц, занимающихся попрошайничеством;
- 2) задержание и доставление лиц, занимающихся попрошайничеством, в центры социальной реабилитации;
- 3) установление личности задержанных;
- 4) обеспечение общественного порядка в центрах социальной реабилитации.

Однако в соответствии с Указом Президента РФ от 6 февраля 2004 г. № 151 вышеупомянутый документ был признан утратившим силу, позднее были упразднены приемники-распределители органов внутренних дел для лиц, задержанных за попрошайничество. Таким образом, была ликвидирована служба, выполнявшая основные функции по борьбе с попрошайничеством.

Кроме того, в регионах, где за занятие попрошайничеством установлена административная ответственность, деятельность сотрудников полиции осложнена ввиду отсутствия методических рекомендаций по работе с лицами, занимающимися попрошайничеством. Административная практика свидетельствует о том, что в подавляющем большинстве случаев в отношении лиц, занимающихся попрошайничеством, выносится предупреждение. Применение штрафа является малоэффективным, так как после получения копии постановления об административном правонарушении лицо его не оплачивает. Что касается административного ареста, то в административном законодательстве отсутствует четкий алгоритм действий в отношении лиц, подвергнутых административному аресту, в частности, это касается вопроса доставки арестованных в суд для рассмотрения дела, а также к месту отбывания наказания. Кроме того, для привлечения к административной ответственности за занятие попрошайничеством необходимо наличие соглашения между МВД России и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации о передаче осуществления части полномочий.

7. Миграция граждан стран СНГ как причина попрошайничества. По данным МВД России, почти 16,5 млн иностранных граждан поставлены на миграционный учет в 2018 г. (в 2017 г. — 14,5 млн)¹². Узбекистан уже несколько лет лидирует по количеству мигрантов, отправившихся в Россию. За три квартала 2018 г. из этой республики въехало более 3,5 млн человек, из них почти 1,5 млн с рабочими целями (согласно миграционным карточкам). Ранее после узбеков и таджиков тройку лидеров формировали киргизские граждане, но начиная с 2013 г. их потеснила Украина, которая находится на третьем месте по числу приехавших в Россию жителей. Однако из более миллиона прибывших украинцев только 347 272 миграционной целью указали трудоустройство. Основной причиной миграции украинцев является личная безопасность и безопасность семьи.

По мнению 2% респондентов, миграция жителей Украины служит одной из причин, способствующих попрошайничеству. Обоснованность данного мнения подтверждается тем, что в последние годы именно за счет

мигрантов из Украины строится организованное попрошайничество в Москве и Санкт-Петербурге (65–70% попрошаек в этих городах являются украинцами). Мигрантам предлагают работу в строительной бригаде, домработницей, уборщицей в магазине и т. п. После пересечения Государственной границы РФ у них отнимают паспорта, содержат в качестве рабов, выдают рабочий инвентарь и заставляют ежедневно приносить доход, забирая заработанные деньги.

Следует отметить, что миграция как причина, способствующая попрошайничеству, характерна и для других стран. В последнее время Швецию оккупировали мигранты из Румынии и Болгарии, и с каждым днем их число растет. Именно румынские мигранты и цыгане составляют основную массу просящих милостыню. По этой причине в 2018 г. правительство г. Эскильстун решило лицензировать попрошайничество через полицию, т. е. теперь нельзя без специального разрешения просить милостыню на улицах, так как это грозит арестом. По мнению властей, это решение должно заставить мигрантов задуматься над своим положением и либо искать официальную работу, либо возвращаться к себе на родину. Нововведение утвердили при помощи официального голосования жителей города, и инициативу поддержали 73% населения¹³.

Выводы. Основными причинами, способствующими попрошайничеству, являются: 1) исторически сложившееся благосклонное отношение граждан к попрошайничеству; 2) алкоголизм и наркомания; 3) паразитический образ жизни (нежелание работать и стремление к нетрудовым доходам); 4) распространение попрошайничества в интернете; 5) несовершенство правовой основы противодействия попрошайничеству; 6) недостатки в деятельности органов внутренних дел; 7) миграция.

Дальнейшее криминологическое изучение попрошайничества и его детерминации должно быть переориентировано с восприятия его как антиобщественного явления, вызванного политическими, экономическими и социальными факторами. С позиции криминологии современное попрошайничество следует воспринимать как совокупность правонарушений разной степени общественной опасности, главной целью которых является получение постоянного дохода. Именно такое понимание попрошайничества позволит определить действенные законодательные меры, направленные на его предупреждение, посредством которых в дальнейшем произойдет наделение полномочиями сотрудников органов внутренних дел.

Список литературы

1. Бубенцов В. И. Борьба с бродяжничеством, попрошайничеством и туенядством (криминалистическое, криминологическое и уголовно-правовое исследование) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1973. 17 с.
2. Похмелькин А. В. Уголовная ответственность за занятие бродяжничеством или попрошайничеством, либо ведение иного паразитического образа жизни : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1986. 25 с.

¹² Сводка основных показателей деятельности по миграционной ситуации в Российской Федерации за январь — ноябрь 2018 года. URL: <https://мвд.рф/Deljatelnost/statistics/migracionnaya/item/15252649/> (дата обращения: 02.01.2019).

¹³ Жизнь с мигрантами довела Швецию до лицензии на попрошайничество. URL: <https://www.happymigration.com/zhizn-smigrantami-dovela-shvetsiyu-do-litsenzii-na-poproshajnichestvo/> (дата обращения: 02.01.2019).

3. Ярош В. Н. Проблемы ответственности за занятие бродяжничеством, попрошайничеством и ведение иного паразитического образа жизни: (на материалах судебной практики Украинской ССР) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Киев, 1989. 18 с.
4. Боголюбова Т. А., Горбатовская Е. Г., Готлиб Р. М., Растегаев А. А. и др. Расследование и предупреждение бродяжничества, попрошайничества и ведения иного паразитического образа жизни : метод. пособие. М., 1990. 80 с.
5. Дизер О. А. К вопросу об административной ответственности за бродяжничество и попрошайничество // Вестник Омской юридической академии. 2017. Т. 14, № 4. С. 56–59.
6. Дизер О. А. О возможности установления административной ответственности за бродяжничество и попрошайничество // Омские научные чтения : мат-лы всерос. науч.-практ. конф. Омск, 2017. С. 930–931.
7. Чалоян А. И. Особенности применения уголовной ответственности за попрошайничество, гадание и другие виды социального мошенничества // Вестник молодых ученых Самарского государственного экономического университета. 2017. № 1. С. 227–231.
8. Сафарьянов И. Ф. Актуальные вопросы борьбы с попрошайничеством // Евразийская адвокатура. 2017. № 4(29). С. 90–93.
9. Murdoch A. We are human too: A study of people who beg. L., 1994. 44 p.
10. Hartley D. Begging questions: street level economic activity and social policy failure. Bristol, 1999. 256 p.
11. Glasser I., Bridgman R. Braving the Street: The Anthropology of Homelessness. N.Y. / Oxford, 1999. 134 p.
12. Kennedy C., Fitzpatrick S. Begging, rough sleeping and social exclusion: Implications for social policy. *Urban studies*. Abingdon, Vol. 38, № 11. 2001. Pp. 2001–2016.
13. Adriaenssens S., Hendrickx J. Street-level informal economic activities: Estimating the yield of begging in Brussels. *Urban studies*. Abingdon, Vol. 48, № 23. 2011. Pp. 23–40.
14. Кудрявцева М. О. Драматургия попрошайничества : социологическое описание повседневной практики // Журнал социологии и социальной антропологии. 2001. № 3. С. 73–90.
15. Милушкина О. Б. Социологический анализ девиантного поведения как объекта социальной работы на примере бездомных : дис. ... канд. социол. наук. СПб., 2001. 179 с.
16. Бутовская М. Л. Попрошайничество как универсальный феномен человеческой культуры // Этнографическое обозрение. 2007. № 3. С. 3–11.
17. Бутовская М. Л., Дьяконов И. Ю., Ванчатова М. А. Бредущие среди нас: Нищие в России и странах Европы, история и современность. М., 2007. 280 с.
18. Аникин В. А., Соловьев Р. А. Попрошайничество как (квази) профессия в современной России // Профессии социального государства / под ред. П. В. Романова, Е. Р. Ярской-Смирновой. М., 2013. С. 326–355.
19. Мещанинов И. В. О нищенстве в России и о способах борьбы с этим явлением // Труды Первого съезда русских деятелей по общественному и частному призрению. 8–13 марта 1910 г. СПб., 1910. С. 412–425.
20. Бедность и бедные в современной России / под ред. М. К. Горшкова, Н. Е. Тихоновой. М., 2014. 320 с.
21. Теохаров А. К. В поисках эффективных мер борьбы с попрошайничеством // Научный вестник Омской академии МВД России. 2016. № 3. С. 15–19.
22. Сокол Е. В. Понятие систематичности при вовлечении несовершеннолетнего в совершение антиобщественных действий // Общество и право. 2014. № 4(50). С. 134–138.

Поступила 22.12.2018

UDC 343.43 © А. К. Teokharov, A. Ya. Bondar, I. M. Shilova, 2019

DOI: 10.24411/1999-6241-2019-14015

12.00.08 Criminal Law and Criminology; Penal Law

19.00.05 Social Psychology

Determinants of Begging

Aleksandr K. Teokharov ¹,

Candidate of Sciences (Law), senior lecturer of the chair of Criminology, Psychology and Pedagogy.

E-mail: teo_oma@mail.ru

Albert Ya. Bondar ²,

lecturer of the chair of Crime Detection and Special Techniques in Law Enforcement. E-mail: bond1988@mail.ru

Irina M. Shilova ³,

Candidate of Sciences (Pedagogy), professor at the chair of General and Pedagogical Psychology.

E-mail: alpaka1@yandex.ru

¹ the Omsk Academy of the Ministry of Internal Affairs, 7, Komarov av., Omsk, 644092, Russia

² East Siberian Institute of the Russian Ministry of Internal Affairs, 110, Lermontov st., Irkutsk, 664074, Russia

³ Omsk State Pedagogical University 14, Tukhachevsky embankment, Omsk, 644099, Russia

Abstract

Introduction. Begging of modern times is not associated any more with such notions as deprivation, poverty, homelessness and unemployment. Begging is one of the ways of parasitizing on human mercy and naivety (those really in need for material support make up 5–10%, and in Moscow and St Petersburg this level is even lower and does not exceed 2–3%). The authors consider the determinants which facilitate spread of begging as a form of fraud and reveal the determinants of organized begging. **Materials and Methods.** The research is based on the results of questioning of 750 Omsk citizens of a middle age (from 31 to 40 years). The survey was conducted from October to November in 2018. The methodological tools include general and particular methods of cognition of

objective reality (dialectical, comparative, analysis, formal juridical). **Results and Discussion.** According to the respondents the main cause of begging is a historically developed favourable attitude of citizens to it. It can be explained by the mentality of the Russians which preserves a humane attitude towards those in need. The primary causes of begging are as follows: alcoholism, drug addiction and parasitic lifestyle. The weakened social policy of the state in connection with the decline in moral standards have led to the situation when able-bodied citizens resort to begging without any embarrassment and shame. The article also comprises such causes of begging as developed Internet technologies, drawbacks in the legal basis of counteracting begging and in law enforcement, migration. **Conclusions.** At present begging is determined more by the subjective causes such as citizens' favourable attitude to beggars, alcoholism, drug addiction and parasitic lifestyle. The number of beggars has recently increased due to the wide spread of Internet technologies.

Keywords: begging; organized begging; determination; causes and conditions; negative social behaviour; parasitic lifestyle.

Citation: Teokharov A. K., Bondar A. Ya., Shilova I. M. Determinants of Begging. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. Vol. 24, No. 4(79). 2019. Pp. 456–464 (In Russ.). DOI: 10. 24411/1999-6241-2019-14015

References

1. Bubentsov V. I. Combatting Vagrancy, Begging and Parasitism (Research based on Criminalistics, Criminology and Criminal Law). Extended abstract of candidate of sciences dissertation (in Law). Saratov, 1973. 17 p. (In Russ.)
2. Pokhmelnik A. V. Criminal Liability for Vagrancy and Begging or Parasitic Lifestyle. Extended abstract of candidate of sciences dissertation (in Law). Moscow, 1986. 25 p. (In Russ.)
3. Yarosh V. N. Problems of Responsibility for Vagrancy, Begging or another Parasitic Lifestyle (cases form judicial practice in Ukrainian SSR). Extended abstract of candidate of sciences dissertation (in Law). Kiev, 1989. 18 p. (In Russ.)
4. Bogolyubova T. A., Gorbatskaya E. G., Gotlib R. M., Rastegaev A. A. et al. Investigation and Prevention of Vagrancy, Begging and another Parasitic Lifestyle. Moscow, 1990. 80 p. (In Russ.)
5. Dizer O. A. On Administrative Responsibility for Vagrancy and Begging. *Bulletin of Omsk Law Academy*. Vol. 14, No 4. 2017. Pp. 56–59. (In Russ.)
6. Dizer O. A. On Possible Administrative Responsibility for Vagrancy and Begging. Omsk Scientific Readings. All-Russian science-to-practice conference. Omsk, 2017. Pp. 930–931. (In Russ.)
7. Chaloyan A. I. Peculiarities of Applying Criminal Liability for Begging, Fortunetelling and other forms of Social Fraud. *Bulletin of Young Scientists of Samara State University of Economics*. No 1. 2017. Pp. 227–231. (In Russ.)
8. Safaryanov I. F. Relevant Issues of Fighting Begging. *Eurasian Advocacy*. No 4(29). 2017. Pp. 90–93. (In Russ.)
9. Murdoch A. We are human too: A study of people who beg. Leningrad, 1994. 44 p.
10. Hartley D. Begging questions: street level economic activity and social policy failure. Bristol, 1999. 256 p.
11. Glasser I., Bridgman R. Braving the Street: The Anthropology of Homelessness. N.Y. / Oxford, 1999. 134 p.
12. Kennedy C., Fitzpatrick S. Begging, rough sleeping and social exclusion: Implications for social policy. *Urban studies*. Abingdon, Vol. 38, No 11. 2001. Pp. 2001–2016.
13. Adriaenssens S., Hendrickx J. Street-level informal economic activities: Estimating the yield of begging in Brussels. *Urban studies*. Abingdon, Vol. 48, No 23. 2011. Pp. 23–40.
14. Kudryavtseva M. O. The Dramaturgy of Begging: Sociological Description of Everyday Practice. *The Journal of Sociology and Social Anthropology*. No 3. 2001. Pp. 73–90. (In Russ.)
15. Milushkina O. B. Sociological Analysis of Deviant Behaviour as the Object of Social Work with the Homeless. Candidate of sciences dissertation (in Sociology). St. Petersburg, 2001. 179 p. (In Russ.)
16. Butovskaya M. L. Begging as a Universal Phenomenon of Human Culture. *Ethnography Review*. No 3. 2007. Pp. 3–11. (In Russ.)
17. Butovskaya M. L., Dyakonov I. Yu., Vanchatova M. A. Wandering among Us: Beggars in Russia and Europe, History and Present day. Moscow, 2007. 280 p. (In Russ.)
18. Anikin V. A., Soloviev R. A. begging as (quasi) profession in Modern Russia. Professions of the Social State. Ed. by Romanov P. V., Yarskaya-Smirnova E. R. Moscow, 2013. Pp. 326–355. (In Russ.)
19. Meshchaninov I. V. On Begging in Russia and Means of Fighting it. Proceedings of the 1st Congress of Russia's Statesmen on Public and Private Charity. March 8–13, 1910. St. Petersburg, 1910. Pp. 412–425. (In Russ.)
20. Poverty and the Poor in Modern Russia. Ed. by Gorshkov M. K. Tikhonova N. E. Moscow, 2014. 320 p. (In Russ.)
21. Teokharov A. K. In search of measures to Fight Begging. *Scientific Bulletin of the Omsk Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs*. No 3. 2016. Pp. 15–19. (In Russ.)
22. Sokol E. V. The Concept of Regularity in Juvenile Involvement in Commission of Antisocial Acts. *Society and Law*. No 4(50). 2014. Pp. 134–138. (In Russ.)

Submitted 22.12.2018