

Принятие решения сотрудником полиции по применению средств принуждения

Воронов Анатолий Иванович ¹,

кандидат педагогических наук, доцент, профессор кафедры физической подготовки.

E-mail: a.voronov-sambo1958@mail.ru

Чигорьев Евгений Александрович ¹,

старший преподаватель кафедры физической подготовки. E-mail: evchig@ya.ru

Крестьянинов Виктор Александрович ¹,

доцент кафедры физической подготовки. E-mail: krest-msmk@mail.ru

¹ Омская академия МВД России, Омск, 644092, пр. Комарова, 7, Россия

Реферат

Введение. Рассматриваются вопросы принятия решения сотрудником полиции по применению средств принуждения (физической силы, боевых приемов борьбы, специальных средств и огнестрельного оружия). На основе анализа предлагаются возможные пути по преодолению данной проблемы. Целью являлось изучение факторов, влияющих на принятие решения полицейским по применению средств принуждения в различных ситуациях оперативно-служебной деятельности. **Материалы и методы.** Проводились теоретический анализ научно-методической литературы, опрос, анкетирование, изучение служебных документов и правовых актов, экспертная оценка, использовались математико-статистические методы. Анкетированы 78 оперуполномоченных уголовного розыска, имеющих опыт применения физической силы, боевых приемов борьбы, специальных средств и огнестрельного оружия в соответствии со ст. ст. 20, 21 и 23 Федерального закона «О полиции», со средним стажем работы 13,5 года. Анкетирование проходило анонимно. **Результаты и обсуждение.** Раскрываются правовые аспекты и психологические механизмы принятия решения полицейским в ситуациях оперативно-служебной деятельности по применению средств принуждения. Рассматриваются факторы, от которых зависит принятие решения, и представлен алгоритм действий сотрудника полиции по применению средств принуждения. **Выводы.** Сложность принятия решения полицейским по применению средств принуждения обусловлена спецификой профессии, правовыми рамками. Выявлены два доминирующих фактора, влияющих на принятие решения сотрудником полиции по применению средств принуждения: действующее законодательство и поведение правонарушителя. Предложенный алгоритм действий полицейского по принятию решения о применении средств принуждения разработан с учетом практической направленности оперативно-служебной деятельности и следующих требований: обеспечения безопасности, предупреждения обострения ситуации и прогнозирования положительного результата.

Ключевые слова: применение физической силы; правомерность; принятие решения; алгоритм действий; практика применения; боевые приемы борьбы.

Для цитирования: Воронов А. И., Чигорьев Е. А., Крестьянинов В. А. Принятие решения сотрудником полиции по применению средств принуждения // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2019. Т. 24, № 4(79). С. 410–416. DOI: 10. 24411/1999-6241-2019-14009

Основные положения

1. Выделены факторы, влияющие на принятие решения сотрудником полиции, возникающие при этом противоречия, прежде всего между механизмом принятия решения, предусмотренным теорией психолого-функциональной системы по управлению двигательными действиями, и правомерностью применения выбранных двигательных действий.

2. Разработан алгоритм действий полицейского по принятию решения о применении средств принуждения с учетом характера его профессионально-служебной деятельности.

Введение

Актуальность, значимость и сущность проблемы.

Современный квалифицированный сотрудник полиции при задержании правонарушителей должен не просто продемонстрировать умение технически и тактически грамотно применять боевые приемы борьбы, специальные средства и огнестрельное оружие, но и компетентно решать оперативно-служебные задачи. Сотрудник полиции должен уметь контролировать поведение правонарушителя с помо-

щью различных методов и средств принуждения, при этом минимизируя возможность применения любого ущерба.

Одной из задач профессиональной подготовки полицейского является формирование компетенции по умению задерживать правонарушителя посредством физической силы и боевых приемов борьбы (БПБ). Полицейский должен не только уметь технически и тактически правильно применять приемы и действия в определенной последовательности на основе восприятия и анализа образовавшейся оперативной ситуации, но и обязательно действовать правомерно в рамках современного законодательства.

Цель исследования заключалась в изучении факторов, влияющих на принятие решения полицейским по применению принуждения в различных ситуациях оперативно-служебной деятельности, и разработке алгоритма действий.

Результаты полученных исследований позволяют в дальнейшем моделировать условия практической деятельности сотрудников на занятиях по физической подготовке и формировать тактическое мышление.

Теоретические предпосылки и состояние проблемы.

В основу методологии научного исследования положены труды таких отечественных ученых в области управления двигательными действиями, как П. К. Анохин [1], М. М. Боген [2], П. Я. Гальперин [3], С. В. Дмитриев [4].

Проблемы принятия решений изучаются в различных областях науки: математике, информатике, экономике, психологии, педагогике и др. Процесс принятия решений относится к деятельности высшей нервной системы и состоит из таких психических явлений, как внимание, память, восприятие (перцепция), мышление (анализ) и др. Мышление включает в себя выявление проблемной ситуации, мысленное выдвижение гипотез (вариантов решения — альтернатив), оценку гипотез (по критериям), выбор того варианта решения, который обеспечивает достижение положительного результата [5].

Принятие решения полицейским по применению средств принуждения всегда связано с рядом тактических, двигательных и оперативных задач. Полицейский при этом должен определить вид противоречия, от которого зависит конечный результат:

- поставленные задачи не соответствуют уровню подготовленности, и субъект (полицейский) не сможет выполнить их;
- поставленные задачи вступают во внутренний конфликт с намерениями самого субъекта;
- поставленные задачи не могут быть решены субъектом известными ему способами;
- поставленные задачи теряют свою первоначальную значимость, т. е. «устаревают» в изменившихся условиях, а субъект не может сам сформулировать новую задачу.

С. В. Дмитриев высказывается по поводу этой проблемы следующим образом: «Двигательное решение вырабатывается в тесном единстве чувственного познания, представляющего собой цепи взаимодействия субъекта с объектом и смыслового программирования на основе проектно-двигательного мышления» [4, с. 7]. По его мнению, деятельность человека по решению двигательной задачи можно рассматривать в трех основных формах: познавательной; прогностической; ценностно-ориентировочной [4].

Принимая решение относительно БПБ, сотрудник полиции несет ответственность за все последствия, которые могут при этом возникнуть. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» (далее — Закон о полиции) дает право полицейскому применять физическую силу и БПБ (ст. 18) и предусматривает ситуации, где, как и какие действия нужно применять (ст. ст. 19–24). Полицейский имеет некоторую свободу в применении физической силы в зависимости и от психологических факторов, не регламентированных законодательством.

При выборе вариантов решения задачи формируется оперативно-информационная модель, выступающая основой стратегии решения. Сложность принятия решения в значительной мере определяется целевым назначением задачи и условиями выполнения последова-

тельных действий, каждое из которых может изменить оперативную обстановку и выдвинуть новые частные задачи.

Считаем необходимым сопоставить задачу с проблемной ситуацией. Последняя означает то, что в ходе деятельности человек столкнулся с чем-то непонятным, неизвестным, тревожащим. Близкое этому понятие дает А. М. Матюшкин: «Ситуация может рассматриваться до тех пор как проблемная, пока человек не осознает основных ее движущих моментов. Полностью осознанная проблемная ситуация выступает уже как задача» [6].

Ценной теорией управления движениями является также теория П. К. Анохина, который обосновал существование специального органа «акцептора действия» и наличие «обратной афферентации». Этот механизм позволяет объяснить способность человека предвидеть результат действия и корректировать его в ходе исполнения. П. К. Анохин разработал учение о функциональной системе как физиологической архитектуре поведенческого акта: «Функциональная система возникает при появлении комплекса чувственных возбуждений (афферентный синтез) в коре головного мозга, служащего предпосылкой к принятию решения осуществить действие. Таким образом, каждое двигательное действие начинается с синтеза чувственных возбуждений в коре головного мозга. Афферентный синтез происходит на основе доминирующей мотивации, которая создается различными стимулирующими воздействиями извне. Мотивационное возбуждение вызывает активный анализ и оценку обстановки предстоящего действия. При этом определяется, оценивается и систематизируется информация о внешних условиях и ситуации, в которых должно осуществляться действие» [1].

Сотрудник полиции неминуемо сталкивается с ситуациями, когда ему приходится самостоятельно принимать решения, связанные с применением физической силы и БПБ. Статьи 19–24 Закона о полиции дают право применять физическую силу, специальные средства и оружие в определенных случаях, но они четко не регламентируют, каким образом действовать, оставляя выбор за самим сотрудником полиции. Закон также оговаривает, что применяемая сила и средства должны наносить минимальный ущерб для правонарушителя, а действия сотрудника не могут превышать пределов необходимой обороны. В этом случае возникает педагогическая проблема, о которой верно высказался Д. В. Литвин: «Недостаточная исследованность феномена интегральной готовности к применению мер непосредственного принуждения, как следствие — разрозненность теории и практики при подготовке сотрудников к подобным действиям, действительно является слабым звеном современного образовательного процесса» [7, с. 162].

Юридическая наука напрямую связана с принятием решений, в ней изучаются механизмы правового регулирования и правовая природа принятия решений, обоснованность и справедливость последних. Правовая сторона механизма принятия решения о применении физической силы и БПБ прописана в Законе о полиции (п. 1 ст. 19).

Закон о полиции разрешает применять БПБ:

1) *с предупреждением* в тех случаях, когда возникает открытая конфронтация (противостояние) между полицейским и правонарушителем, отказывающимся выполнять законные требования. При этом полицейскому необходимо установить, что задерживаемый действительно правонарушитель, и убедить его в том, что к нему предъявляются законные требования от лица, имеющего на это право как представителя органов власти. Закон обязывает полицейского предупреждать задерживаемого о том, что в отношении него будет применена данная мера принуждения;

2) *без предупреждения* и незамедлительно в тех случаях, когда возникает угроза жизни и здоровью гражданина или сотрудника либо создавшаяся ситуация может повлечь иные тяжкие последствия (п. 2 ст. 19).

Средства принуждения применяются в крайних случаях и только тогда, когда другим способом возникшую ситуацию не разрешить. Закон обязывает сотрудника полиции всегда обдумывать и не спешить в принятии решения. С одной стороны, это позволяет задерживаемым лицам, не усугубляя конфронтацию с сотрудниками полиции, подчиниться законным требованиям. С другой стороны, к отказывающимся выполнить законные требования полицейские имеют право применять широкий выбор методов и средств принуждения, позволяющих мягко воздействовать на задерживаемого, начиная с опроса, проведения наружного досмотра и заканчивая сопровождением в отдел полиции, без использования специальных средств и огнестрельного оружия.

В Законе о полиции прописаны все случаи, когда разрешено применение: а) только физической силы (ст. 20); б) специальных средств (ст. 21) и в) огнестрельного оружия (ст. 23). При этом если разрешено применять огнестрельное оружие, то разрешается применять и физическую силу, и специальные средства, а когда возможно применять специальные средства, допустимо применять и физическую силу. Дополнительно оговариваются случаи, при которых вводятся запреты и ограничения на применение специальных средств (ст. 22).

Сложность правового механизма принятия решения о применении средств принуждения заключается в том, что полицейскому в одно мгновение нужно оценить ситуацию и в кратчайший временной интервал выбрать из множества вариантов наиболее правильный, при этом быть уверенным в правомерности своих действий.

Материалы и методы. Нами была разработана анкета и проведено анонимное анкетирование оперуполномоченных уголовного розыска (78 респондентов), имеющих опыт применения физической силы, боевых приемов борьбы, специальных средств и огнестрельного оружия в соответствии со ст. ст. 20, 21 и 23 Закона о полиции, со средним стажем 13,5 года.

Результаты и обсуждение. Как выяснилось, сотрудник принимает решение чаще всего интуитивно, бегло оценивает ситуацию, определяет степень тяжести право-

нарушения и начинает действовать по заранее отработанному примерному плану. Затем корректирует свои действия, при необходимости пытаясь направить ситуацию в управляемое и контролируемое русло. Цель одна — добиться исполнения своих законных требований, обезвредить и задержать лицо, преступившее закон.

Случаи применения физической силы составили 29,7% (из 395 фактов), специальных средств — 48,3%, а использования и применения огнестрельного оружия — 22,0%.

Результаты анкетирования расходятся с данными официальной статистики. Это объясняется тем, что мы проводили опрос только оперуполномоченных уголовного розыска, многократно участвовавших в задержании опасных правонарушителей, при котором нередко применяется и используется огнестрельное оружие.

Опрос сотрудников правоохранительных органов показал, что около 75% из них сталкивались со случаями сопротивления с правонарушителями и в 30% из них правонарушитель применял или использовал оружие и подручные средства. Установлено, что чаще всего применять физическую силу, специальные средства и оружие сотрудникам полиции приходилось: 1) при оказании противодействия законным требованиям сотрудника полиции (п. 3 ст. 20 Закона о полиции) — в 36,1% случаев; 2) при необходимости пресечения сопротивления, оказываемого сотруднику полиции (п. 3 ст. 21), — в 22,7%; 3) для защиты другого лица либо себя от посягательства, если это посягательство сопряжено с насилием, опасным для жизни или здоровья (п. 1 ст. 23), — в 15,0% случаев.

Факторы, влияющие на принятие решения. Практика применения БПБ сотрудниками полиции показывает, что на принятие решения влияют следующие группы факторов объективного и субъективного характера: 1) мотивация сотрудника полиции, исходящая из личностных намерений и профессионально-служебных обязанностей; 2) оперативная ситуация, определяемая пространственно-временными и иными характеристиками; 3) требования закона; 4) информация о правонарушителях (об их количестве, внешних параметрах, физическом развитии, наличии у них оружия); 5) поведение, действия и намерения правонарушителей; 6) психофизическое состояние сотрудника; 7) окружающая среда и обстановка (рис. 1). На принятие решения влияют также другие факторы: психофункциональное, физическое и эмоциональное состояние субъекта; способности и уровень подготовленности субъекта; внешняя среда; намерения и действия правонарушителя; пространственно-временные параметры (дистанция, позиция, время действия) [8].

Анкетирование оперуполномоченных уголовного розыска (89 участников всероссийского конкурса «Лучший по профессии» 2016 г.) выявило ряд наиболее актуальных факторов, влияющих на принятие решения сотрудником полиции. В анкете предлагалось оценить значимость того или иного фактора по 10-балльной шкале.



Рис. 1. Факторы, влияющие на принятие решений сотрудником полиции при задержании правонарушителя
(Fig. 1. Factors influencing the police officer's decision when apprehending an offender)

На первое место по значимости выходит такой фактор, как «количество правонарушителей» (7,2 балла); на второе — наличие оружия у правонарушителей (7,1 балла); на третье — поведение правонарушителей (5,9 балла); на четвертое — ответные действия правонарушителей (5,4 балла); на пятое — физические параметры правонарушителей (4,9 балла); на шестое — окружающая среда (3,8 балла); на седьмое — время суток (3,1 балла).

При задержании правонарушителей возникает множество различных ситуаций, к которым нужно быть готовым, для чего следует уметь различать признаки и особенности, влияющие на их образование. Выяснилось, что 51% опрошенных сотрудников полиции при принятии решения о применении средств принуждения ориентируются на Закон о полиции; 36% — на действия и поведение правонарушителей; 13% — на свои возможности и только 1% — на другие факторы (рис. 2).

Психологические процессы принятия решений представляют собой многоуровневую систему, которую нельзя рассматривать в отрыве от реальной деятельности конкретного человека. Исследования Т. В. Корниловой показали, что на процесс принятия решения большое влияние оказывает такая составляющая внешнего контекста, как время [9]. Способность принимать решения в ограниченное время является важной компетенцией любого специалиста, одним из основных условий успешности его деятельности. При дефиците времени человек склонен действовать упрощенно, уделяя внимание небольшому количеству факторов, что часто является причиной принятия неверных и неэффективных решений. По исследованиям Н. А. Лавровой, для 72% мужчин такой контекст, как время, оказывается определяющим для эффективного принятия решений; тогда как для женщин этот показатель составляет 39%, для них важнее личностный контекст. Таким образом, временной контекст оказывается почти в два

раза важнее для мужчин, чем для женщин. В условиях дефицита времени мужчины принимают решения в 2,5 раза эффективнее, чем женщины [10].

Алгоритм действий полицейского по принятию решения о применении средств принуждения. Проанализировав служебно-оперативную деятельность сотрудников полиции, а также факторы, влияющие на принятие решений и возникающие при этом ситуации при силовом задержании правонарушителей, мы разработали алгоритм действий полицейского при принятии решения о применении средств принуждения в виде инструкции. Инструкция предусматривает задачи и действия, характеризующие поведение сотрудника полиции в ситуации, когда необходимо принимать решение о применении средств принуждения, и следование ей обеспечит: 1) безопасность полицейского; 2) возможность предупреждения или пресечения действий правонарушителя без применения средств принуждения; 3) возможность раннего прогнозирования ответных действий и поведения правонарушителя; 4) тактическое обыгрывание ситуации с учетом оценки сил и возможностей; 5) программирование технико-тактических действий полицейского.

В ситуации перед принятием решения о применении физической силы, БПБ, специальных средств и огнестрельного оружия сотруднику полиции необходимо:

1. Оценить ситуацию по следующим параметрам: обстоятельства правонарушения и место происшествия; количество правонарушителей, их внешнее состояние, поведение, наличие у них оружия и подручных средств. При крайних обстоятельствах, когда противоборства не избежать, следует выбрать тактически безопасное местоположение по отношению к правонарушителям и находящимся вокруг объектам. Соблюдать безопасную дистанцию и следить за тем, чтобы правонарушители не оказались за спиной. Вести себя спокойно, не провоцировать правонарушителей к агрессивным действиям.

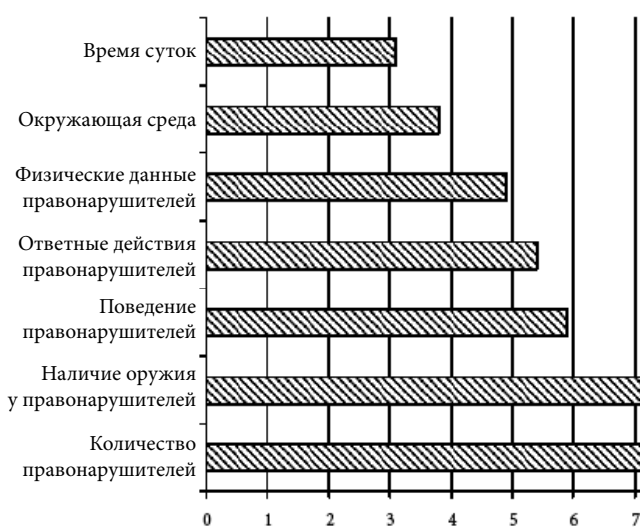


Рис. 2. Профиль наиболее актуальных факторов, влияющих на принятие решений сотрудником полиции при задержании правонарушителя
(Fig. 2. Profile of the most relevant factors which influence the police officer's decision in apprehension of an offender)

2. Найти мотив (повод) для того, чтобы выйти из данной ситуации, избежав конфронтации и силового контакта (если это возможно). Вести переговоры до момента, когда станет ясно, что невозможно добиться выполнения законных требований с помощью только слов и жестов, и возникает необходимость в применении силы. Помнить, что действия, поведение, поза, жесты и слова тоже влияют на поведение правонарушителя. Поэтому следует вести себя так, чтобы у правонарушителя не возникло сомнений в правомерности предъявляемых требований и не было возможности препятствовать их достижению.

3. Приняв решение о применении физической силы и боевых приемов борьбы, необходимо:

— готовиться к самым трудным и неожиданным ситуациям;

— заранее выработать определенную программу действий для нескольких часто встречающихся ситуаций;

— находить и принимать решение, исходя из следующих принципов: данное решение не усугубит ситуацию, оно не противоречит действующему законодательству, не причинит вреда как окружающим, так и правонарушителю;

— в сложных ситуациях, когда непонятно, как действовать, необходимо изменить ситуацию или выйти из нее с минимальными для себя потерями и дождаться подходящего момента (помощи);

— независимо от того, какое принято решение, следует действовать уверенно, решительно и неожиданно, добиваясь поставленной цели;

— при неудачных результатах надлежит перестраиваться, менять программу действий и находить новые решения, стараясь предупредить возникновение опасных и сложных ситуаций;

— независимо от результата, делать правильные выводы и корректировать свою программу действий на случай, если ситуация повторится;

— помнить, что задерживаемый правонарушитель всегда действует, исходя из своих целей, намерений, желаний и возможностей. Вовремя распознать их — значит предсказать ход дальнейших его действий и предупредить нежелательные из них.

4. Программа действий при силовом задержании правонарушителя будет представлять собой ряд последовательных действий, направленных на решение следующих двигательных задач:

1) сблизиться (неожиданно) с правонарушителем, уклоняясь от летящих предметов, ударов палкой (предметом), руками и ногами, ножом;

2) поставить блок и выполнить сковывающий захват, исключающий повторные удары;

3) выполнить расслабляющий удар;

4) обезоружить вооруженного правонарушителя;

5) привести правонарушителя в положение лежа на животе;

6) произвести болевой или удушающий прием;

7) надеть наручники (связать) и произвести наружный досмотр;

8) сопроводить задержанного в отделение полиции.

Предложенная программа действий направлена на задержание правонарушителя, оказывающего активное сопротивление. Она может быть скорректирована в зависимости от действий и поведения задерживаемого.

В соответствии с данной программой каждое двигательное действие должно решать частную задачу и образовывать логическую цепочку из последовательных шагов для достижения конечного результата, а именно задержания правонарушителя или приведения его в такое положение, что он не сможет оказывать сопротивление.

Представленный алгоритм формирует у сотрудника полиции целевое оперативно-тактическое мышление [11].

Выводы

1. Рассмотренные теории принятия решения не могут в полной мере объяснить механизм принятия решения о применении средств принуждения полицейским. Это связано с тем, что специфические служебно-оперативные задачи не дают полицейскому свободно действовать и всегда налагают на него ответственность за результат; принятие решения полицейским в экстремальных ситуациях носит ситуативный и иногда спонтанный характер. Необходимы дополнительные исследования в определении границ свободного выбора действий полицейским при принятии решения по применению средств принуждения.

2. Среди факторов, влияющих на принятие решения сотрудником полиции при применении средств принуждения, доминирующими являются следующие: 1) действующее законодательство, а именно Закон о полиции; 2) поведение и физические параметры правонарушителей (их количество, наличие у них оружия и т. д.).

3. Предложенный алгоритм действий полицейского по принятию решения о применении средств принуждения разработан с учетом профессиональных особенностей служебно-оперативной деятельности полицейского и должен обеспечить: 1) безопасность полицейского; 2) возможность предупреждения или пресечения действий правонарушителя без применения средств принуждения; 3) раннее прогнозирование ответных действий и поведения правонарушителя; 4) тактическое обыгрывание ситуации с учетом оценки сил и возможностей; 5) программирование технико-тактических действий полицейского.

Перспективы темы. Проведенное исследование открывает ряд новых направлений, требующих уточнения и дополнительных исследований по следующим вопросам:

— возможность исключения признаков манипулирования при принятии решения полицейским и выявление степени зависимости этого решения от действующего законодательства;

— изучение фактов и случаев, не регламентированных правовыми актами, и возможности совершенствования законодательства в плане предоставления некоторой свободы действий полицейского в этих ситуациях;

— вероятность прогнозирования и пресечения нежелательного поведения и действий правонарушителя в ситуациях применения полицейским средств принуждения.

Список литературы

1. Анохин П. К. Принципы системной организации функций. М., 1973. 316 с.
2. Боген М. М. Методические основы теории обучения двигательным действиям. М., 1985. 192 с.
3. Гальперин П. Я. Формирование знаний и умений на основе теории поэтапного усвоения. М., 1968. 120 с.
4. Дмитриев С. В. Закономерности формирования и совершенствования систем движений спортсменов в контексте проблем теории решения двигательных задач : автореф. дис. ... д-ра пед. наук. М., 1991. 34 с.
5. Литвин Д. В. Психофизиологический анализ предпосылок правомерного решения о применении табельного оружия // Психопедагогика в правоохранительных органах. 2010. № 1(40). С. 12–17.
6. Матюшкин А. М. Проблемные ситуации в мышлении и обучении. М., 1972. 208 с.
7. Литвин Д. В. Теория и практика формирования готовности сотрудников ОВД к действиям в ситуативных условиях возможного применения (использования) табельного оружия // Педагогические технологии в современном высшем профессиональном образовании: состояние, проблемы, развитие : мат.-лы междунар. учеб.-метод. конф. / под ред. А. Г. Парадникова, А. В. Шувалова, Т. Ю. Морозовой. Омск, 2010. С. 162–168.
8. Чигорьяев Е. А., Анисин В. И. Поэтапное обучение боевым приемам борьбы посредством анализа складывающихся ситуаций : учеб.-метод. пособие. Омск, 2008. 92 с.
9. Корнилова Т. В. Психология риска и принятия решения. М., 2003. 286 с.
10. Лаврова Н. А. Психологические особенности принятия решений: влияние контекста // Психология и педагогика. 2015. № 2. С. 99–104.
11. Воронов А. И. Формирование профессионально-прикладных двигательных действий курсантов вузов МВД России: концептуальный подход : учеб. пособие. Омск, 2003. 51 с.

Поступила 10.03.2019

UDC 34.09 © A. I. Voronov, E. A. Chigoryaev, V. A. Krestyaninov, 2019
DOI: 10. 24411/1999-6241-2019-14009
13.00.08 Theory and Methods of Education

Police Officer's Decision to Use Coercive Means

Anatoly I. Voronov¹,

Candidate of Sciences (Law), associate-professor, Professor at the chair of Physical Education.
E-mail: a.voronov-sambo1958@mail.ru

Eugeny A. Chigoryaev¹,

senior instructor of the chair of Physical Education. E-mail: evchig@ya.ru

Viktor A. Krestyaninov¹,

associate-professor of the chair of Physical Education. E-mail: krest-msmk@mail.ru

¹ the Omsk Academy of the Russian Ministry of Internal Affairs, 7, Komarov st., Omsk, 644092, Russia

Abstract

Introduction. The paper focuses on the police officer's decision to use coercive means (physical force, fighting techniques, special means and firearms). The attempted analysis enabled the authors to suggest the solutions to the problem. The aim of the research is to study the factors affecting the police officer's decision to use coercive means in different situations related to crime detection. **Materials and methods.** A theoretical analysis of scientific and methodical literature, survey, questioning, studying of police documentation and legal acts, expert assessment and mathematical statistical methods were used. The survey covered 78 operative crime detection officers with the experience of using physical force, fighting techniques, special means and firearms under Articles 20, 21 and 23 of the Federal Law «On Police», the term of service being 13,5 years on average. The questioning was anonymous. **Results and Discussion.** The paper reveals legal aspects and psychological mechanisms of police officer's decision to apply coercive means in crime detection. The factors determining decision-making are considered, the procedure of the police officer's actions connected with usage of coercive means being presented. **Conclusions.** The difficulty in the police officer's decision-making with regard to coercive means' usage is determined by the specifics of the profession, legal boundaries, and cannot be found in the existing theories of controlling motor activities of a person. Two dominant factors are revealed, these influencing the police officer's decision to use coercive means: current legislation and the offender's behaviour. The suggested procedure of the police officer's actions connected with the decision to employ coercive means is developed according to the practical orientation of crime detection and the following requirements: provision of security, prevention of aggravation of the situation and forecasting of the positive outcome.

Keywords: use of physical force; legality; decision-making; procedure of actions; practical usage; fighting techniques.

Citation: Voronov A. I., Chigoryaev E. A., Krestyaninov V. A. Police Officer's Decision to Use Coercive Means. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. Vol. 24. No 4(79). 2019. Pp. 410–416 (In Russ.).
DOI: 10. 24411/1999-6241-2019-14009

References

1. Anokhin P. K. Principles of the System Organization of Functions. Moscow, 1973. 316 p. (In Russ.)
2. Bogen M. M. Methodical Fundamentals of Theory of Teaching Motor Activities. Moscow, 1985. 192 p. (In Russ.)
3. Galperin P. Ya. Formation of Knowledge and Skills according to the Theory of Phased Acquisition. Moscow, 1968. 120 p. (In Russ.)

4. Dmitriev S. V. Laws of Formation and Development of the Systems of Sportsmen Moves within the Problem of Theory of Solving Motor tasks. Extended abstract of Doctor of sciences dissertation (in Pedagogy). Moscow, 1991. 34 p. (In Russ.)
5. Litvin D. V. Psycho-physiological Analysis of Prerequisites of Lawful Decision to use the Regular Weapon. *Psychopedagogy in Law Enforcement*. No 1(40). 2010. Pp. 12–17. (In Russ.)
6. Matyushkin A. M. Problem Situations in Thinking and Learning. Moscow, 1972. 208 p. (In Russ.)
7. Litvin D. V. Theory and Practice of Formation of Law Enforcement Officers' Readiness to Act in Situations of Possible Using the Regular Weapon. Pedagogical Technologies in Modern Higher Education: state, problems, development. International methodical conference. Ed. by Paradnikov A. G., Shuvalov A. V., Morozova T. Yu. Omsk, 2010. Pp. 162–168. (In Russ.)
8. Chigoryaev E. A., Anisin V. I. Phased Learning of Fighting Techniques via Analysis of the Developed Situations. Omsk, 2008. 92 p. (In Russ.)
9. Kornilova T. V. Psychology of Risk and Decision-making. Moscow, 2003. 286 p. (In Russ.)
10. Lavrova N. A. Psychological Peculiarities of Decision-making: Influence of Context. *Psychology and Pedagogy*. No 2. 2015. Pp. 99–104. (In Russ.)
11. Voronov A. I. Formation of Professionally Applied Motor Activities of the Cadets of the Russian Ministry of Internal Affairs Higher Educational Institutions: Conceptual Approach. Omsk, 2003. 51 p. (In Russ.)

Submitted 10.03.2019